

INFORMACJA ZAMAWIAJĄCEGO

Dotyczy zapytania ofertowego na:

przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń i konsultacji indywidualnych w zakresie profesjonalnej komunikacji biznesowej dla firm z programu akceleracyjnego KPT ScaleUp, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego nr KPT ScaleUp/1/2019 z dnia 03.04.2019.

Działając w oparciu o zasadę konkurencyjności określoną w „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020” Ministerstwa Rozwoju, Zamawiający po przeprowadzeniu postępowania w ramach ww. zapytania ofertowego informuje, co następuje:

1. Szacunkowa wartość zamówienia wg rozeznania jakiego dokonał Zamawiający wyniosła:

- część I – 28.500,00 PLN netto,
- część II – 28.500,00 PLN netto,
- część III – 30.925,00 PLN netto.

2. W terminie przeznaczonym na składanie ofert wpłynęły do Zamawiającego następujące oferty:

CZĘŚĆ NR I:

Oferta nr 1:

Piotr Bucki
ul. Powstania Styczniowego 22/16
81-519 Gdynia

Cena ofertowa: 13.161,00 zł brutto.

Liczba startupów technologicznych, dla których osoba realizująca przedmiot zamówienia świadczyła usługę konsultacji w obszarze komunikacji: 12 startupów.

Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z ww. zapytaniem ofertowym z dnia 03.04.2019 roku. Oferta złożona przez Wykonawcę została podpisana zgodnie z zasadą reprezentacji.

Oferta nr 2:

PrezART Kamil Kozieł
ul. Komisji Edukacji Narodowej 93/11
02-777 Warszawa

Cena ofertowa: 30.750,00 zł brutto.

Liczba startupów technologicznych, dla których osoba realizująca przedmiot zamówienia świadczyła usługę konsultacji w obszarze komunikacji: 5 startupów.

Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z ww. zapytaniem ofertowym z dnia 03.04.2019 roku. Oferta złożona przez Wykonawcę została podpisana zgodnie z zasadą reprezentacji.

Oferta nr 3:

INVESTIN spółka z o.o.
ul. Radna 12
00-341 Warszawa

Cena ofertowa: 11.860,84 zł brutto.

Liczba startupów technologicznych, dla których osoba realizująca przedmiot zamówienia świadczyła usługę konsultacji w obszarze komunikacji: 16 startupów.

Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z ww. zapytaniem ofertowym z dnia 03.04.2019 roku. Oferta złożona przez Wykonawcę została podpisana zgodnie z zasadą reprezentacji.

CZĘŚĆ NR II:

Oferta nr 1:

Piotr Bucki
ul. Powstania Styczniowego 22/16
81-519 Gdynia

Cena ofertowa: 13.161,00 zł brutto.

Liczba startupów technologicznych, dla których osoba realizująca przedmiot zamówienia świadczyła usługę konsultacji w obszarze komunikacji: 12 startupów.

Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z ww. zapytaniem ofertowym z dnia 03.04.2019 roku. Oferta złożona przez Wykonawcę została podpisana zgodnie z zasadą reprezentacji.

Oferta nr 2:

PrezART Kamil Kozieł
ul. Komisji Edukacji Narodowej 93/11
02-777 Warszawa

Cena ofertowa: 30.750,00 zł brutto.

Liczba startupów technologicznych, dla których osoba realizująca przedmiot zamówienia świadczyła usługę konsultacji w obszarze komunikacji: 5 startupów.

Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z ww. zapytaniem ofertowym z dnia 03.04.2019 roku. Oferta złożona przez Wykonawcę została podpisana zgodnie z zasadą reprezentacji.

Oferta nr 3:

INVESTIN spółka z o.o.
ul. Radna 12
00-341 Warszawa

Cena ofertowa: 11.860,84 zł brutto.

Liczba startupów technologicznych, dla których osoba realizująca przedmiot zamówienia świadczyła usługę konsultacji w obszarze komunikacji: 16 startupów.

Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z ww. zapytaniem ofertowym z dnia 03.04.2019 roku. Oferta złożona przez Wykonawcę została podpisana zgodnie z zasadą reprezentacji.

CZĘŚĆ NR III:

Oferta nr 1:

Piotr Bucki
ul. Powstania Styczniowego 22/16
81-519 Gdynia

Cena ofertowa: 14.243,40 zł brutto.

Liczba startupów technologicznych, dla których osoba realizująca przedmiot zamówienia świadczyła usługę konsultacji w obszarze komunikacji: 12 startupów.

Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z ww. zapytaniem ofertowym z dnia 03.04.2019 roku. Oferta złożona przez Wykonawcę została podpisana zgodnie z zasadą reprezentacji.

Oferta nr 2:

PrezART Kamil Kozieł
ul. Komisji Edukacji Narodowej 93/11
02-777 Warszawa

Cena ofertowa: 30.750,00 zł brutto.

Liczba startupów technologicznych, dla których osoba realizująca przedmiot zamówienia świadczyła usługę konsultacji w obszarze komunikacji: 5 startupów.

Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z ww. zapytaniem ofertowym z dnia 03.04.2019 roku. Oferta złożona przez Wykonawcę została podpisana zgodnie z zasadą reprezentacji.

Oferta nr 3:

INVESTIN spółka z o.o.
ul. Radna 12
00-341 Warszawa

Cena ofertowa: 13.178,71 zł brutto.

Liczba startupów technologicznych, dla których osoba realizująca przedmiot zamówienia świadczyła usługę konsultacji w obszarze komunikacji: 16 startupów.

Wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z ww. zapytaniem ofertowym z dnia 03.04.2019 roku. Oferta złożona przez Wykonawcę została podpisana zgodnie z zasadą reprezentacji.

INFORMACJA O POPRAWIENIU OMYŁKI RACHUNKOWEJ

Zamawiający informuje, że w ofercie nr 2, złożonej przez PrezART Kamil Kozieł poprawił omyłkę rachunkową, polegającą na błędnym przeliczeniu łącznej ceny netto i brutto za realizację zamówienia w ramach części nr I, II i III. Zamawiający ponownie przeliczył cenę w oparciu o szczegółową wycenę, podaną w ofercie Wykonawcy, w zakresie części I, II i III.

CZĘŚĆ NR I:

Cena po poprawie omyłki rachunkowej: 17.000,00 PLN netto tj. 20.910,00 PLN brutto

CZĘŚĆ NR II:

Cena po poprawie omyłki rachunkowej: 17.000,00 PLN netto tj. 20.910,00 PLN brutto

CZĘŚĆ NR III:

Cena po poprawie omyłki rachunkowej: 19.000,00 PLN netto tj. 23.370,00 PLN brutto

W ocenie ofert zostały wzięte pod uwagę ceny realizacji poszczególnych części po poprawieniu omyłki rachunkowej.

ROZSTRZYGNIĘCIE:**CZĘŚĆ NR I:**

Zamawiający w ramach niniejszego postępowania wybrał ofertę numer 1 złożoną przez:

Piotr Bucki
ul. Powstania Styczniowego 22/16
81-519 Gdynia

Cena brutto: 13.161,00 PLN

Wybrana oferta jest poprawna pod względem formalno – prawnym i jednocześnie uzyskała najwyższą liczbę punktów, spośród ofert ważnych, nieodrzuconych. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu.

Informacja o przyznanych punktach:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium Kompetencje osób realizujących zamówienie w zakresie części I	Całkowita liczba punktów
1	70	30	100
2	44,06	0	44,06
3	Oferta odrzucona, złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu		

UZASADNIENIE:

Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert uznał, iż spośród nadesłanych ofert w odpowiedzi na przedmiotowe zapytanie ofertowe dwie oferty spełniają wszystkie stawiane wymogi, w tym wymogi formalno – prawne, tj. oferta złożona przez Pana Piotra Buckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Piotr Bucki z siedzibą w Gdyni** oraz oferta złożona przez Pana Kamila Kozieł, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **PrezART Kamil Kozieł z siedzibą w Poznaniu**.

W przypadku przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **INVESTIN spółka z o.o.**, adres: ul. Radna 12, 00-341 Warszawa, Zamawiający stwierdził, że ww. Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej niezbędnej do realizacji zamówienia, w ramach części I, II i III.

Zamawiający w pkt 7 ppkt 2) lit. a) zapytania ofertowego Wymagał, aby Wykonawcy wykazali, że dysponują co najmniej jedną osobą, skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonywania wymaganej przedmiotem zamówienia usługi, która w okresie 3 lat przed terminem składania ofert lub jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, prowadziła minimum 3 szkolenia z pitchowania, każde ze szkoleń – minimum 2 dniowe, przeznaczone dla startupów technologicznych, w tym jedno prowadzone w języku angielskim. Na potwierdzenie spełnienia warunku, Wykonawca miał dołączyć do oferty wykaz dokumentujący doświadczenie zawodowe osoby realizującej przedmiot zamówienia, w tym listę minimum 3 szkoleń, przeprowadzonych z obszaru „pitchowanie” w okresie 3 lat przed terminem składania ofert lub – jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Wykonawca – **INVESTIN sp. z o.o.** – wykazał, że osoba realizująca przedmiot zamówienia prowadziła 4 szkolenia z obszaru pitchowanie, w tym dwa w języku angielskim. W wykazie jednak umieszczone zostało szkolenie na rzecz Zamawiającego – **Krakowskiego Parku Technologicznego sp. z o.o.**, realizowane w ramach programu pilotażowego **KPT ScaleUp**. Zamawiający oświadcza, że szkolenie o takiej tematyce, w podanym przez Wykonawcę terminie, prowadzone przez wskazaną przez Wykonawcę osobę realizującą przedmiot zamówienia, nie miało miejsca. Co więcej, osoba realizująca przedmiot zamówienia, wskazana przez Wykonawcę nigdy nie prowadziła szkolenia dla **KPT ScaleUp**.

Dodatkowo, Wykonawca w ww. wykazie zostało umieszczone szkolenie na rzecz odbiorcy o nazwie **MIMIGroup**. Przedsiębiorstwo to jest agencją crowdfundingową i zajmuje się m. in. prowadzeniem kampanii sprzedażowych, nie jest jednak startupem technologicznym, usługa wskazana przez Wykonawcę nie spełnia więc warunków, określonych w zapytaniu ofertowym. Co więcej, osoba realizująca przedmiot zamówienia, wskazana przez Wykonawcę, która wykazuje, że świadczyła usługi szkoleniowe na rzecz **MIMIGroup sp. z o.o.**, jest jednocześnie wiceprezesem zarządu tej spółki i jej założycielem. Wobec powyższych poważnych powiązań osobowych usługę tę należy w istocie uznać za wykonaną przez Wykonawcę dla samego siebie i tym samym jej wartość dowodowa, w zakresie legitymowania się przez Wykonawcę odpowiednim doświadczeniem, jest niewielka, a wręcz w oczywisty sposób wątpliwa. Z powyższych względów, Zamawiający może uznać za prawidłowe jedynie dwie usługi z wypełnionej przez Wykonawcę listy szkoleń, tym samym Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w ramach części I, II i III w zakresie zdolności zawodowej niezbędnej do realizacji zamówienia. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferty odrzucone nie były rozpatrywane przez Zamawiającego w ramach prowadzonego postępowania. Wobec powyższego, niniejsze postępowanie należało rozstrzygnąć jak wyżej.

CZĘŚĆ NR II:

Zamawiający w ramach nin. postępowania wybrał ofertę numer 1 złożoną przez:

Piotr Bucki
ul. Powstania Styczniowego 22/16
81-519 Gdynia

Cena brutto: 13.161,00 PLN

Wybrana oferta jest poprawna pod względem formalno – prawnym i jednocześnie uzyskała najwyższą liczbę punktów, spośród ofert ważnych, nieodrzuconych. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu.

Informacja o przyznanach punktach:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium Kompetencje osób realizujących zamówienie w zakresie części I	Całkowita liczba punktów
1	70	30	100
2	44,06	0	44,06
3	Oferta odrzucona, złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu		

UZASADNIENIE:

Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert uznał, iż spośród nadesłanych ofert w odpowiedzi na przedmiotowe zapytanie ofertowe dwie oferty spełniają wszystkie stawiane wymogi, w tym wymogi formalno – prawne, tj. oferta złożona przez Pana Piotra Buckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Piotr Bucki z siedzibą w Gdyni** oraz oferta złożona przez Pana Kamila Kozieł, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **PrezART Kamil Kozieł z siedzibą w Poznaniu**.

W przypadku przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INVESTIN spółka z o.o., adres: ul. Radna 12, 00-341 Warszawa, Zamawiający stwierdził, że ww. Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej niezbędnej do realizacji zamówienia, w ramach części I, II i III.

Zamawiający w pkt 7 ppkt 2) lit. a) zapytania ofertowego Wymagał, aby Wykonawcy wykazali, że dysponują co najmniej jedną osobą, skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonywania wymaganej przedmiotem zamówienia usługi, która w okresie 3 lat przed terminem składania ofert lub jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, prowadziła minimum 3 szkolenia z pitchowania, każde ze szkoleń – minimum 2 dniowe, przeznaczone dla startupów technologicznych, w tym jedno prowadzone w języku angielskim. Na potwierdzenie spełnienia warunku, Wykonawca miał dołączyć do oferty wykaz dokumentujący doświadczenie zawodowe osoby realizującej przedmiot zamówienia, w tym listę minimum 3 szkoleń, przeprowadzonych z obszaru „pitchowanie” w okresie 3 lat przed terminem składania ofert lub – jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Wykonawca – INVESTIN sp. z o.o. – wykazał, że osoba realizująca przedmiot zamówienia prowadziła 4 szkolenia z obszaru pitchowanie, w tym dwa w języku angielskim. W wykazie jednak umieszczone zostało szkolenie na rzecz Zamawiającego – Krakowskiego Parku Technologicznego sp. z o.o., realizowane w ramach programu pilotażowego KPT ScaleUp. Zamawiający oświadcza, że szkolenie o takiej tematyce, w podanym przez Wykonawcę terminie, prowadzone przez wskazaną przez Wykonawcę osobę realizującą przedmiot zamówienia, nie miało miejsca. Co więcej, osoba realizująca przedmiot zamówienia, wskazana przez Wykonawcę nigdy nie prowadziła szkoleń dla KPT ScaleUp.

Dodatkowo, Wykonawca w ww. wykazie zostało umieszczone szkolenie na rzecz odbiorcy o nazwie MIMIGroup. Przedsiębiorstwo to jest agencją crowdfundingową i zajmuje się m. in. prowadzeniem kampanii sprzedażowych, nie jest jednak startupem technologicznym, usługa wskazana przez Wykonawcę nie spełnia więc warunków, określonych w zapytaniu ofertowym. Co więcej, osoba realizująca przedmiot zamówienia, wskazana przez Wykonawcę, która wykazuje, że świadczyła usługi szkoleniowe na rzecz MIMIGroup sp. z o.o., jest jednocześnie wiceprezesem zarządu tej spółki i jej założycielem. Wobec powyższych poważnych powiązań osobowych usługę tę należy w istocie uznać za wykonaną przez Wykonawcę dla samego siebie i tym samym jej wartość dowodowa, w zakresie legitymowania się przez Wykonawcę odpowiednim doświadczeniem, jest niewielka, a wręcz w oczywisty sposób wątpliwa. Z powyższych względów, Zamawiający może uznać za prawidłowe jedynie dwie usługi z wypełnionej przez Wykonawcę listy szkoleń, tym samym Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w ramach części I, II i III w zakresie zdolności zawodowej niezbędnej do realizacji zamówienia. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferty odrzucone nie były rozpatrywane przez Zamawiającego w ramach prowadzonego postępowania. Wobec powyższego, niniejsze postępowanie należało rozstrzygnąć jak wyżej.

CZĘŚĆ NR III:

Zamawiający w ramach nin. postępowania wybrał ofertę numer 1 złożoną przez:

Piotr Bucki
ul. Powstania Styczniowego 22/16
81-519 Gdynia

Cena brutto: 14.243,40 PLN

Wybrana oferta jest poprawna pod względem formalno – prawnym i jednocześnie uzyskała najwyższą liczbę punktów, spośród ofert ważnych, nieodrzuconych. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu.

Informacja o przyznanych punktach:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium Kompetencje osób realizujących zamówienie w zakresie części I	Całkowita liczba punktów
1	70	30	100
2	42,66	0	42,66
3	Oferta odrzucona, złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu		

UZASADNIENIE:

Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert uznał, iż spośród nadesłanych ofert w odpowiedzi na przedmiotowe zapytanie ofertowe dwie oferty spełniają wszystkie stawiane wymogi, w tym wymogi formalno – prawne, tj. oferta złożona przez Pana Piotra Buckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Piotr Bucki z siedzibą w Gdyni** oraz oferta złożona przez Pana Kamila Kozieł, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **PrezART Kamil Kozieł z siedzibą w Poznaniu**.

W przypadku przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **INVESTIN spółka z o.o.**, adres: ul. Radna 12, 00-341 Warszawa, Zamawiający stwierdził, że ww. Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej niezbędnej do realizacji zamówienia, w ramach części I, II i III.

Zamawiający w pkt 7 ppkt 2) lit. a) zapytania ofertowego Wymagał, aby Wykonawcy wykazali, że dysponują co najmniej jedną osobą, skierowaną do realizacji zamówienia, posiadającą wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonywania wymaganej przedmiotem zamówienia usługi, która w okresie 3 lat przed terminem składania ofert lub jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, prowadziła minimum 3 szkolenia z pitchowania, każde ze szkoleń – minimum 2 dniowe, przeznaczone dla startupów technologicznych, w tym jedno prowadzone w języku angielskim. Na potwierdzenie spełnienia warunku, Wykonawca miał dołączyć do oferty wykaz dokumentujący doświadczenie zawodowe osoby realizującej przedmiot zamówienia, w tym listę minimum 3 szkoleń, przeprowadzonych z obszaru „pitchowanie” w okresie 3 lat przed terminem składania ofert lub – jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Wykonawca – **INVESTIN sp. z o.o.** – wykazał, że osoba realizująca przedmiot zamówienia prowadziła 4 szkolenia z obszaru pitchowanie, w tym dwa w języku angielskim. W wykazie jednak umieszczone zostało szkolenie na rzecz Zamawiającego – **Krakowskiego Parku Technologicznego sp. z o.o.**, realizowane w ramach programu pilotażowego **KPT ScaleUp**. Zamawiający oświadcza, że szkolenie o takiej tematyce, w podanym przez Wykonawcę terminie, prowadzone przez wskazaną przez Wykonawcę osobę realizującą przedmiot zamówienia, nie miało miejsca. Co więcej, osoba realizująca przedmiot zamówienia, wskazana przez Wykonawcę nigdy nie prowadziła szkolenia dla **KPT ScaleUp**.

Dodatkowo, Wykonawca w ww. wykazie zostało umieszczone szkolenie na rzecz odbiorcy o nazwie **MIMIGroup**. Przedsiębiorstwo to jest agencją crowdfundingową i zajmuje się m. in. prowadzeniem kampanii sprzedażowych, nie jest jednak startupem technologicznym, usługa wskazana przez Wykonawcę nie spełnia zatem warunków, określonych w zapytaniu ofertowym. Co więcej, osoba realizująca przedmiot zamówienia, wskazana przez Wykonawcę, która wykazuje, że świadczyła usługi szkoleniowe na rzecz **MIMIGroup sp. z o.o.**, jest jednocześnie wiceprezesem zarządu tej spółki i jej założycielem. Wobec powyższych poważnych powiązań osobowych usługę tę należy w istocie uznać za wykonaną przez Wykonawcę dla samego siebie i tym samym jej wartość

dowodowa, w zakresie legitymowania się przez Wykonawcę odpowiednim doświadczeniem, jest niewielka, a wręcz w oczywisty sposób wątpliwa. Z powyższych względów, Zamawiający może uznać za prawidłowe jedynie dwie usługi z wypełnionej przez Wykonawcę listy szkoleń, tym samym Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w ramach części I, II i III w zakresie zdolności zawodowej niezbędnej do realizacji zamówienia. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferty odrzucone nie były rozpatrywane przez Zamawiającego w ramach prowadzonego postępowania. Wobec powyższego, niniejsze postępowanie należało rozstrzygnąć jak wyżej.

Mariola Kocon



PROKURENT

Agnieszka Kapera

RADCA PRAWNY
KR-2187