

Przetarg nieograniczony – „Organizacja i obsługa zagranicznych wyjazdów w ramach Projektu „Kreatywna Małopolska” w roku 2017 w podziale na III części.”

### Lista Rankingowa dla części nr II

Zamawiający działając na podstawie art. 24aa ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 - dalej ustawa PZP) informuje wykonawców biorących udział w postępowaniu, iż dokonał oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty z art. 89 ust.1 PZP oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ.

Zamawiający poniżej przedstawia listę rankingową sporządzoną na podstawie art. 24 aa ustawy PZP:

	Cena liczba punktów do 100 pkt	Kryterium jakości hotelu do 5 pkt	Razem liczba punktów	pozycja w rankingu
Oferta nr 1 Top Podróże sp. z o.o. Pl. Zwycięstwa 1 70-233 Szczecin	23 300 zł	-----	-----	-----
<b>Oferta nr 2</b> <b>Goodman Poland Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Kobuza 1A</b> <b>02-841 Warszawa</b>	<b>19 500 zł</b> <b>95</b>	<b>5</b>	<b>100</b>	<b>1</b>

### Informacja o ofertach odrzuconych w zakresie części nr II:

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.8 ustawy PZP informuje że w zakresie części II dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę:

Top Podróże sp. z o.o.

Pl. Zwycięstwa 1

70-233 Szczecin

Zamawiający w dniu 12 września 2017 roku na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy PZP wezwał wykonawcę Top Podróże sp. z o.o., który złożył ofertę w zakresie części II do złożenia pełnomocnictwa, które umocuje Panią Martynę Górską do działania w imieniu Wykonawcy, w tym w szczególności do podpisania Formularza Oferty oraz pozostałych dokumentów dotyczących zamówienia publicznego na „Organizacja i obsługa zagranicznych wyjazdów w ramach Projektu „Kreatywna Małopolska” w roku 2017 w podziale na III części.” Zamawiający wyznaczył termin złożenia pełnomocnictwa w siedzibie zamawiającego na dzień 18 września 2017 roku do godziny 11:00.

17. 5  
18. 11

W dniu 12 września 2017 roku Wykonawca przesłał drogą mailową pełnomocnictwo, którego zostało wystawione dnia 13 stycznia 2017 roku. Ten sam dokument dotarł do siedziby Zamawiającego w formie oryginalnej 15 września 2017 roku. Dnia 18 września 2017 do siedziby Zamawiającego wpłynęło drugie pełnomocnictwo wystawione z datą 13 września 2017 roku. Zamawiający uznał złożone pełnomocnictwa za wadliwe, ponieważ na dzień złożenia oferty tj. 11 września 2017 roku Pani Martyna Górską nie była umocowana przez Wykonawcę do podpisania Formularza Oferty oraz pozostałych dokumentów dotyczących zamówienia publicznego na „Organizacja i obsługa zagranicznych wyjazdów w ramach Projektu „Kreatywna Małopolska” w roku 2017 w podziale na III części.” Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 27 lutego 2008 r. o sygn. akt119/08: „Ważność oferty należy badać przede wszystkim w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 66 Kodeksu cywilnego oferta jest oświadczeniem drugiej stronie woli zawarcia umowy jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Oświadczenia woli w doktrynie uznawane są za jednostronne czynności prawne, do których mają zastosowanie w szczególności przepisy tytułu IV księgi I Kodeksu cywilnego. Skoro więc oferta zawiera oświadczenie woli zawarcia umowy i istotne postanowienia tej umowy, a jednocześnie stanowi jednostronną czynność prawną, to tylko oświadczenie tej treści (jako całość) należy uznać za nieważne, w sytuacji gdy zostało złożone bez lub z przekroczeniem umocowania.”

Zgodnie z art. 104 kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.

Zgodnie z Wyrokiem KIO z dnia z 2014-09-30, KIO 1898/14; , który zachowuje soję aktualność w obowiązującym stanie prawnym: „ z art. 26 ust. 3 ZamPublU wynika obowiązek zamawiającego wezwania wykonawcy do uzupełnienia braku pełnomocnictwa, jak również pełnomocnictwa wadliwego (bez wskazanego w ustawie ograniczenia zakresu wadliwości), dopiero w przypadku braku uzupełnienia ziszcza się przesłanka odrzucenia oferty, bez stosowania art. 104 zd. 2 KC. ”

W niniejszym stanie faktycznym należy uznać, iż wykonawca uzupełnił w sposób wadliwy pełnomocnictwo, zatem należy przyjąć iż na dzień skalania ofert Pani Maryna Górską nie była umocowana do złożenia oferty, a jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania jest nieważna.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Top Podróże sp. z o.o. jako ofertę nieważną na podstawie odrębnych przepisów prawa to jest art. 104 kc.

**Zamawiający informuje, że zgodnie art. 24 aa ustawy PZP Zamawiający w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza (uplasowała się na najwyższej pozycji listy rankingowej) dokona oceny podmiotowej wykonawcy.**

Wojciech Przybylski  
Prezes Zarządu

Mariała Koccon  
PROKURENT

Kraków, dnia 19.09.2017 r.